

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Nazwa oferenta:.....

Tytuł zadania:.....

Wnioskowana kwota dotacji:.....

1. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	Tak	Nie
1	Organizacja rozliczyła wszystkie zadania zlecone przez Gminę Miechów i nie została wezwana do zwrotu całości lub części dotacji		
1	Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym		
2	Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem Generatora eNGO		
3	Oferta jest złożona w formie papierowej lub przez ePUAP/e-doręczenia (wygenerowana z systemu eNGO z takim samym numerem kontrolnym co wersja elektroniczna)		
4	Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta		
5	Statut podmiotu lub inny dokument zawiera zapis o działalności oferenta zgodny z zakresem zawartym w ogłoszeniu konkursowym		
6	Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione (wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów)		
7	Oferent gwarantuje wymagany wkład własny (jeżeli dotyczy)		
8	Razem z ofertą zostały załączone wskazane w ogłoszeniu konkursowym załączniki		
9	Kopie dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego:			

*Organizacja, która nie rozliczyła dotacji w roku poprzednim lub została wezwana do zwrotu całości lub części dotacji, nie może składać oferty w otwartym konkursie ofert w roku bieżącym i następnym. Nie dotyczy organizacji, które w momencie rozstrzygnięcia aktualnego konkursu mają ustawowy czas na realizację zadania i rozliczenie dotacji.

Możliwość uzupełnienia dokumentów i/lub podpisów wyłącznie w zakresie punktów: 6, 8 oraz 9.

Uwagi dotyczące braków formalnych:.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna oferty:

Kryteria			Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta		Max 16 pkt	
a)	Miejsce realizacji zadania <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent podał jedynie nazwę miejscowości – 1 pkt. Oferent opisał lokalizację wraz z dostępnością obiektu, zapleczem i uzasadnieniem wyboru miejsca – 2 pkt.	brak opisu	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis	2	
b)	Grupa docelowa (liczba i opis odbiorców) <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent wskazał grupę docelową np. „dzieci i młodzież” bez dodatkowych informacji – 1 pkt. Oferent wskazał grupę 40 dzieci w wieku 7–10 lat z terenu gminy, uzasadniając swój wybór – 2 pkt.	brak opisu i wskazania liczebności	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis	2	
c)	Diagnoza problemów i potrzeb <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent napisał ogólnie o „braku oferty kulturalnej” – 1 pkt. Oferent wskazał dane z ankiet lub badania naukowe dotyczące niskiej aktywności kulturalnej – 2 pkt.	brak diagnozy	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis	2	
d)	Sposób rozwiązywania problemów/zaspokojenia potrzeb <u>Wyjaśnienie:</u> Działania nie odpowiadają wprost na zdiagnozowane problemy – 0 pkt. Proponowane zajęcia bezpośrednio rozwiązują zidentyfikowane trudności – 2 pkt.	ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do potrzeb/problemów)	0	
		nie wszystkie podejmowanie działania wpływają na rozwiązywanie problemów/zaspokajani potrzeb	1	
		szczegółowy opis – zawiera dane wskazujące na zdefiniowany problem	2	
e)	Doświadczenie w realizacji tego typu zadań we współpracy z administracją publiczną <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent realizował zadanie z tego obszaru zadań publicznych (np. sport, kultura, pomoc społeczna) we współpracy z administracją publiczną biorąc pod uwagę bieżący rok oraz dwa lata wstecz	brak doświadczenia lub brak informacji pozwalającej na weryfikację	0	
		oferent realizował tego typu zadanie co najmniej jeden raz	1	
		oferent realizował co najmniej dwa zadania tego typu	2	

f)	Przejrzystość i otwartość procesu rekrutacji odbiorców zadania publicznego <u>Wyjaśnienie:</u> Rekrutacja bez zasad – 0 pkt. Rekrutacja otwarta z jasnymi kryteriami naboru i formą ogłoszenia – 2 pkt.	brak opisu	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis	2	
g)	Analiza ryzyka <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent wskazał ryzyka, ale bez sposobu przeciwdziałania – 1 pkt. Oferent przedstawił potencjalne zagrożenia (np. frekwencja, warunki pogodowe) i plan ich ograniczania – 2 pkt.	brak wskazań	0	
		wskazane ryzyka	1	
		wskazane ryzyka i sposób zapobiegania	2	
h)	Spójność części merytorycznej z finansową <u>Wyjaśnienie:</u> 0 pkt – brak spójności: część finansowa nie odpowiada opisowi działań; budżet zawiera koszty, które nie znajdują odzwierciedlenia w części merytorycznej lub pominięto wydatki niezbędne do realizacji wskazanych działań. 1 pkt – częściowa spójność: większość kosztów odpowiada działaniom, jednak występują drobne rozbieżności lub brak pełnej logiki między opisem a budżetem. 2 pkt – pełna spójność: każda pozycja budżetu ma odzwierciedlenie w części merytorycznej, a opis działań logicznie uzasadnia wszystkie wydatki. Wydatki są proporcjonalne do skali i charakteru zadań, a budżet czytelnie wspiera cele projektu.	brak spójności	0	
		częściowa spójność	1	
		pełna spójność	2	
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania		Max 6 pkt	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów <u>Wyjaśnienie:</u> W kosztorysie brakuje powiązania kosztów z działaniami – 0 pkt. Każdy koszt przypisany do konkretnego działania – 2 pkt.	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawiera błędy rzeczowe i rachunkowe	0	
		nie wszystkie pozycje kosztorysowe odnoszą się do poszczególnych działań	1	
		wszystkie pozycje kalkulacji odnoszą się do poszczególnych działań	2	

b)	Realność kosztów <u>Wyjaśnienie:</u> Zawyżone stawki lub nierealny budżet – 0 pkt. Koszty oparte na realnych cenach rynkowych, poparte zapytaniem ofertowym etc. – 2 pkt.	koszty nie są realne	0	
		kalkulacja nie uwzględnia kosztów wszystkich działań wskazanych w ofercie	1	
		kalkulacja uwzględnia koszty wszystkich działań wskazanych w ofercie	2	
c)	Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań <u>Wyjaśnienie:</u> Na przykład oferent planuje wysokie wydatki administracyjne przy małej skali działań – 0 pkt. Koszty są proporcjonalne do zakresu zadania – 2 pkt.	wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań (np. zbyt wysokie)	0	
		wydatki częściowe adekwatne do zaplanowanych działań	1	
		koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	2	
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizował zadanie publiczne		Max 12 pkt	
a)	Opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość) <u>Wyjaśnienie:</u> 0 pkt – opis bardzo ogólny, brak konkretów dotyczących liczby, czasu trwania lub zakresu działań. Przykład: „Zorganizujemy warsztaty dla dzieci” – brak liczby spotkań, terminów, osób prowadzących. 1 pkt – częściowy opis działań, zawiera pewne dane, ale brak spójności lub logiki między elementami. Przykład: „Odbędzie się cykl 5 warsztatów”, ale bez określenia czasu trwania, liczby uczestników czy rezultatów. 2 pkt – szczegółowy i kompletny opis z liczbą działań, uczestników, terminami, zakresem tematycznym i wskazaniem osób odpowiedzialnych.	brak opisu	0	
		opis niektórych działań	1	
		opis wszystkich działań	2	
b)	Wskazanie konkretnych i mierzalnych rezultatów zadania (ilościowych i jakościowych) <u>Wyjaśnienie:</u> Na przykład przy wskazaniu listy obecności jako źródła monitorowania rezultatów - wzrost poczucia bezpieczeństwa uczestników – 0 pkt., udział 30 osób w wydarzeniu – 2 pkt.	rezultaty nie są konkretne i mierzalne	0	
		rezultaty są tylko w części konkretne i mierzalne	1	
		rezultaty są konkretne i mierzalne	2	

c)	Źródła monitorowania rezultatów Wyjaśnienie: 0 pkt – podane źródła są nieczytelne, niejasne lub nieadekwatne do rezultatów. Przykład: Wskazano „sprawozdanie końcowe” bez określenia, jak będą mierzone efekty. 1 pkt – przedstawiono częściowo jasne i czytelne źródła monitorowania, ale brak systematyczności lub dopasowania do wszystkich rezultatów. Przykład: Wskazano ankiety ewaluacyjne, ale bez informacji, kto i kiedy je przeprowadzi. 2 pkt – przedstawiono jasne, spójne i mierzalne źródła monitorowania rezultatów. Przykład: Lista obecności, ankiety przed i po zajęciach, raport fotograficzny, notatki z obserwacji instruktora.	podane źródła są nieczytelne/niejasne	0	
		przedstawiono częściowo jasne i czytelne źródła monitorowania rezultatów	1	
		przedstawiono jasne i czytelne źródła monitorowania rezultatów	2	
d)	Promocja działań Wyjaśnienie: Promocja ograniczona do jednego kanału – 1 pkt. Oferent zaplanował różne formy promocji i działania – 2 pkt.	nie wykazano	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis działań promocyjnych	2	
e)	Spójność działań z rezultatami Wyjaśnienie: 0 pkt – działania nie prowadzą do osiągnięcia wskazanych rezultatów lub są z nimi sprzeczne, 1 pkt – działania częściowo wspierają osiągnięcie rezultatów, ale brakuje pełnej logiki lub proporcji, 2 pkt – wszystkie zaplanowane działania wprost przyczyniają się do osiągnięcia rezultatów, tworząc logiczną całość.	działania nie są spójne z rezultatami	0	
		działania są częściowo spójne z rezultatami	1	
		działania są spójne z rezultatami	2	
f)	Kompetencje (kwalifikacje osób oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania Wyjaśnienie: Brak danych o kadrze – 0 pkt. Oferent podał funkcje i doświadczenie członków zespołu – 2 pkt.	brak opisu i kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	
		zawarty ogólnikowy opis osób zaangażowanych w realizację zadania	1	
		szczegółowy opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	2	

4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max 2 pkt	
a)	Wkład finansowy	od 1% do 5%	0	
		powyżej 5% do 10%	1	
		powyżej 10%	2	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym doświadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – wykazany zarówno w części merytorycznej, jak i finansowej (kalkulacja kosztów)		Max 4 pkt	
a)	Planowany wkład osobowy (należy w części merytorycznej opisać i wycenić wkład osobowy, a następnie go ująć w części finansowej)	brak wkładu osobowego	0	
		planowany wkład osobowy	2	
b)	Planowany wkład rzeczowy (należy w części merytorycznej opisać i wycenić wkład rzeczowy, a następnie go ująć w części finansowej)	brak wkładu rzeczowego	0	
		planowany wkład rzeczowy	2	
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max 4 pkt	
a)	Ocena realizacji dotychczasowych zadań	brak doświadczenia we współpracy z oferentem w bieżącym i poprzednim roku kalendarzowym	0	
		oferent rzetelnie rozliczał środki (brak znaczących uwag do sprawozdania)	2	
		oferent nierzetelnie rozliczał otrzymane środki (znaczące uwagi do sprawozdania, wezwania do złożenia sprawozdania)	-2	
		oferent terminowo rozliczał otrzymane środki	2	
		oferent nieterminowo rozliczał otrzymane środki	-2	
Łącznie:			38 punkty (powierzenie) 44 punkty (wsparcie)	

Dotacja może zostać udzielona wyłącznie organizacjom, które otrzymają minimum 50% punktów.

Uwagi członka Komisji

Rekomendowana kwota dofinansowania:		zł
Zakwestionowane pozycje do dofinansowania z dotacji (wypełnić w przypadku rekomendowania kwoty dofinansowania niższej od wnioskowanej):		
Pozycja w budżecie:	Kwota:	Kwota po zmianach:

Miechów, dnia

.....
Podpis członka Komisji Konkursowej